

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**диссертационного совета 77.2.001.01, созданного на базе**  
**ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской**  
**Федерации», по диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата наук**

**аттестационное дело № \_\_\_\_\_**  
**решение диссертационного совета от 21 сентября 2023 года № 11**

О присуждении Перову Валерию Александровичу  
ученой степени кандидата юридических наук

Диссертационное исследование Перова Валерия Александровича «Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, принята к защите 6 июля 2023 года (протокол № 7) диссертационным советом 77.2.001.01, созданным на базе ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» по адресу: 125080, Москва, ул. Врубеля, д. 12 (приказ Минобрнауки России № 1386/нк от 28 октября 2022 года).

Соискатель – Перов Валерий Александрович, 4 февраля 1968 года рождения. В 1994 окончил Московскую высшую школу милиции МВД (ныне – ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя») по специальности «Правоведение».

В период подготовки диссертации Перов В.А. проходил службу в должности профессора кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета, где работает по настоящее время в указанной должности.

Диссертация Перова Валерия Александровича выполнена на кафедре уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации».

Научный руководитель – Ермолович Ярослав Николаевич, профессор кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктор юридических наук, доцент.

**Официальные оппоненты:**

1. Сидоренко Элина Леонидовна, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России.

2. Кунев Денис Анатольевич, кандидат юридических наук, заместитель начальника Главного организационно-аналитического управления, начальник информационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации дали положительные отзывы на диссертацию.

В своих отзывах официальные оппоненты оценили диссертацию Перова В.А. как самостоятельную, завершённую научно-квалификационную работу, обладающую внутренним единством, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны обоснованные и достоверные теоретические положения, в совокупности содержащие решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права, теоретического обеспечения законотворчества и практики уголовного судопроизводства.

Вместе с тем обращено внимание на ряд дискуссионных моментов.

В отзыве **официального оппонента Сидоренко Элины Леонидовны** высказаны следующие замечания:

1. О том, что автор допускает смешение двух различных по содержанию и правовой природе понятий: платежное средство и электронное средство платежа.

2. О том, что оппонент не согласен с выводом, что одним из факторов, повышающих латентность криптовалютных преступлений, является низкий уровень осведомленности в области информационной безопасности у пользователей блокчейн-сетей.

3. О том, что следует повышать эффективность уголовного законодательства через криминализацию деяний, нарушающих установленный законодательством режим оборота криптовалюты.

В отзыве **официального оппонента Кунева Дениса Анатольевича** высказаны следующие замечания:

1. О том, что в проведённом исследовании не в полной мере раскрыт вопрос оценки стоимости криптовалют в рублевом эквиваленте при условии волатильности курса криптовалюты в период совершения преступления, если оно является продолжаемым.

2. О том, что не совсем ясно отражена перспектива использования криптовалют применительно к другим информационным технологиям, в частности, смарт-контрактами.

3. О том, что в диссертации, а также предлагаемом проекте Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации», пояснительной записки к нему, недостаточно проанализированы все возможные последствия введения уголовной ответственности за нелегальное использование физическими и юридическими лицами платежей в криптовалюте.

4. О том, что определенные вопросы вызывает предложение автора считать местом совершения преступления с использованием криптовалюты (с учетом того, что такое преступление будет считаться оконченным с момента закрытия блока в децентрализованном реестре) географически определённую точку в пространстве, обозначающую место использования преступником компьютерного оборудования.

При этом в отзывах ведущей организации и официальных оппонентов подчеркивается, что высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку проведенного соискателем

научного исследования и не снижают его теоретическую и практическую ценность, а Перов В.А. по результатам публичной защиты заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Ведущая организация** – Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук Дайшутовым Михаилом Михайловичем и утверждённом начальником Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, кандидатом педагогических наук Калинин Игорем Александровичем указано, что диссертация Перова В.А. на тему: «Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты» по специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для уголовно-правовых наук, в полной мере соответствует требованиям пунктов 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (с посл. изм.), а ее автор, Валерий Александрович Перов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

При этом в отзыве ведущей организации отмечены отдельные замечания, которые носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку результатов диссертационного исследования.

Первое замечание состоит в том, что в выносимом на защиту первом положении автором предлагается рассматривать криптовалюту в качестве разновидности цифровой валюты, то есть особой разновидности электронного платёжного средства, обязательным местом оборота которого является информационная система. Такое предложение является дискуссионным, так как некоторые авторы рассматривают криптовалюту как разновидность цифрового финансового актива. Для обоснования данного предложения требуются дополнительные аргументы.

Второе замечание относится к понятию оптимизации алгоритма квалификации. Следует уточнить, что понимается под оптимизацией алгоритма квалификации применительно к преступлениям, совершаемым с использованием криптовалюты.

В третьем замечании указано, что преступления с использованием криптовалюты совершаются в виртуальном пространстве, но в положении 2, выносимом на защиту, диссертантом предлагается местом совершения преступления с использованием криптовалюты считать географически определенную точку в пространстве, обозначающую место использования преступником компьютерного оборудования. Такие разночтения могут,

привести к ошибочной квалификации совершенного деяния. Автору необходимо более точно определить с местом совершения преступления.

Четвёртое замечание заключается в том, что в работе предложено дополнить УК РФ статьей об ответственности за незаконный майнинг криптовалют. Криминализация такой деятельности требует наличия критериев, выработанных наукой уголовного права, которые не в полной мере обозначены автором.

В пятом замечании указано, что диссертант ограничился изучением материалов уголовных дел, которые расследованы только следователями Следственного комитета, но подобные уголовные дела расследуются и следователями иных правоохранительных органов. В связи с этим хотелось бы уточнить, какова структура преступности в исследуемой области, и следователи каких правоохранительных органов в большей степени сталкиваются с их расследованием и квалификацией.

Выбор официальных оппонентов обосновывается их компетентностью в соответствующей отрасли научных знаний, наличием соответствующей ученой степени и научных работ по тематике исследования, проведенного Перовым В.А. Первый официальный оппонент Сидоренко Э.Л. является специалистом в области квалификации преступлений совершенных с использованием криптовалюты, второй оппонент – представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации – Кунев Д.А. – специалистом в области расследования преступлений, совершенных с использованием криптовалюты.

Наиболее значимыми из научных работ официального оппонента Сидоренко Элины Леонидовны по тематике исследования, проведенного Перовым В.А., являются следующие:

1. Сидоренко, Э. Л. К вопросу о статусе криптовалюты в российском и зарубежном праве / Э. Л. Сидоренко // Государственная служба. – 2018. – Т. 20, № 1(111). – С. 53-59.

2. Сидоренко, Э. Л. Криминологические риски криптовалюты: основные тенденции и прогнозы / Э. Л. Сидоренко // Государственная служба. – 2018. – Т. 20, № 3(113). – С. 29-34.

3. Сидоренко, Э. Л. Криптовалюта как предмет хищения: проблемы квалификации / Э. Л. Сидоренко // Мировой судья. – 2018. – № 6. – С. 18-24.

4. Сидоренко, Э. Л. Криптопреступность как новое криминологическое явление / Э. Л. Сидоренко // Общество и право. – 2018. – № 2(64). – С. 15-21.

5. Сидоренко, Э. Л. Особенности квалификации преступлений, связанных с хищением криптовалют / Э. Л. Сидоренко // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2018. – № 3(27). – С. 149-155.

6. Сидоренко, Э. Л. Наркотики и криптовалюта: мировые криминологические тренды / Э. Л. Сидоренко // Наркоконтроль. – 2018. – № 2. – С. 8-13.

Наиболее значимыми из научных работ официального оппонента Кунева Дениса Анатольевича по тематике исследования, проведенного Перовым В.А., являются следующие:

1. Кунев, Д. А. Уголовно-процессуальные механизмы возврата преступных активов из-за рубежа в страны их происхождения / Д.А. Кунев // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2019. – № 5–С. 14-19.

2. Кунев, Д. А. Проблемные аспекты интерпретации и правоприменения международно-правовых актов в сфере возврата преступных активов / Д. А. Кунев // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 7(134). – С. 47-52.

3. Кунев, Д. А. Актуальные аспекты международного розыска, ареста и конфискации преступных доходов / Д. А. Кунев // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 1. – С. 3-7.

4. Кунев, Д. А. Борьба с иностранным взяточничеством в России: текущая ситуация и перспективы / Д. А. Кунев // Уголовное право. – 2020. – № 3. – С. 20-26.

5. Кунев, Д. А. Международно-правовые стандарты противодействия криминальному обороту криптовалют и иных виртуальных активов / Д. А. Кунев // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 1(87). – С. 146-151.

6. Кунев, Д. А. Проблемы противодействия совершению преступлений в сфере IT-технологий и компьютерной информации / Д. А. Кунев // Российская юстиция. – 2022. – № 10. – С. 54-59.

Выбор ведущей организации обусловлен наличием в указанной организации ученых, разрабатывающих правовые проблемы по заявленной теме исследования, достижениями организации в соответствующих отраслях науки, способностью определить научную и практическую ценность диссертации, что позволяет объективно оценить результаты проведенного исследования с учётом его темы, затрагивающей вопросы деятельности Следственного комитета Российской Федерации, сотрудники которого при проведении предварительного расследования осуществляют квалификацию преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты.

Наиболее значимыми из научных работ сотрудников ведущей организации по тематике исследования, проведенного Перовым В.А., являются следующие:

1. Кадников, Н.Г. К вопросу о противоречии судебной практики при установлении наличия либо отсутствия состава легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем / Н. Г. Кадников, И.М. Мацкевич // Российская юстиция. № 6. 2022. С.10-17.

2. Кужиков, В.Н. Некоторые вопросы, связанные с легализацией майнинга в России / В.Н. Кужиков // Вестник Академии управления и производства. 2022. № 4. С. 156-159.

3. Михайленко, Н.В. Актуальные вопросы мониторинга и противодействия киберугрозам в одноранговых сетях / Н.В. Михайленко, С.В. Мурадян, А.А. Вихляев // Аудиторские ведомости. – 2022. – № 1. – С. 140-145.

4. Пушкарев, В.В. Преступления с использованием криптовалюты: актуальные вопросы уголовного преследования / В.В. Пушкарев, А. Ю. Терехов // Алтайский юридический вестник. – 2021. – № 1 (33). – С. 122-127.

5. Мурадян, С.В. Перспективы использования криптовалют для целей финансирования терроризма и меры по предупреждению указанной тенденции / С.В. Мурадян // Закон и право. – 2022. – № 5. – С. 196-201.

6. Мурадян, С.В. Оценка вероятных криминальных рисков и угроз, связанных с майнингом криптовалюты / С.В. Мурадян, Н.А. Кузьмин // Вестник экономической безопасности. – 2022. № 6. – С. 198-204.

7. Кадников, Н.Г. К вопросу об организованной коррупционной преступности / Н.Г. Кадников // Союз криминалистов и криминологов. – 2021. – № 3. – С.7-17.

Таким образом, выбор официальных оппонентов и ведущей организации обеспечивает всестороннюю и объективную оценку результатов исследования.

Соискатель имеет 16 опубликованных работ по теме диссертации, из них 12 научных статей – в ведущих рецензируемых изданиях, входящих в список рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 2 монографии и 2 учебно-методических пособия.

К наиболее значимым из них следует отнести следующие:

1. Перов, В.А. Выявление, квалификация и организация расследования преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты: учебно-методическое пособие. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 197 с.

2. Перов, В.А. Криптовалюта: правовые и экономические вызовы: монография / С.Б. Вепрев, В.А. Перов. – М.: Московская академия Следственного комитета, 2017. – 73 с. (соавторство не разделено).

3. Перов, В.А. Квалификация действий лиц, совершающих преступления с использованием криптовалюты на территории Российской Федерации / В.А. Перов // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 54–57.

4. Перов, В.А. Уголовно-правовые аспекты «недобросовестного» майнинга криптовалют / В. А. Перов // Безопасность бизнеса. – 2018. – № 2. – С. 25–29.

5. Перов, В. А. Проблемные вопросы, возникающие при расследовании уголовных дел о преступлениях с использованием криптовалюты / В. А. Перов // Российский следователь. – 2020. – № 7. – С. 20–22.

Анализ опубликованных работ соискателя позволяет прийти к выводу о том, что работа над темой диссертационного исследования проводилась планомерно и последовательно на протяжении нескольких лет.

В диссертации В.А. Перова не выявлено недостоверных сведений об опубликованных им работах.

**На автореферат диссертации поступило семь положительных отзывов**, в которых отмечается актуальность, научная новизна исследования и его значение для развития науки уголовного права. Одновременно с этим приведены следующие замечания:

1. В отзыве, подготовленном заместителем начальника кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», кандидатом юридических наук, доцентом Горшковой Н. А., отмечается, что при несомненных достоинствах представленной автором работы и ее высоком научном уровне автор представляет разработанную им методику расчета стоимости криптовалюты, однако при этом не определяется полный круг пользователей указанной методики.

2. В отзыве, подготовленном заведующим лабораторией «Криминалистика и специальная техника» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова» кандидатом юридических наук Григорьевым Д. А. отмечается, что в работе недостаточно полно отражена перспектива развития отечественного уголовного законодательства в связи с возможностью появления как новых форм и способов использования непосредственно самих криптовалют, так и технологий их генерации (майнинга), а также возможности использования цифровых финансовых активов при совершении преступлений, с использованием криптовалюты.

3. В отзыве, подготовленном адвокатом коллегии адвокатов города Москвы «Павел Горелов и партнеры» кандидатом юридических наук Кадовик Е. И. отмечается, что к недостаткам диссертационного исследования относится явно выраженный скептицизм автора относительно возможности полной деанонимизации лиц, использующих анонимные криптокошельки.

4. В отзыве, подготовленном руководителем департамента права цифровых технологий и биоправа факультета права НИУ «Высшая школа экономики» доктором юридических наук, профессором Ковалевой Н. Н. отмечается, что невозможно насильственно посягнуть на криптовалюту, что в свою очередь позволяет некоторым исследователям говорить о некоем виде фактических отношений внутри блокчейна, к которым неприменимы нормы права.

5. В отзыве, подготовленном старшим инспектором отдела исследования проблем методик расследования преступлений научно-исследовательского института криминалистики Главного управления криминалистики (Криминалистический центр) Следственного комитета Российской Федерации, кандидатом юридических наук Храмовой В. В. отмечается, что диссертантом слабо отражена возможная перспектива использования криптовалют в совокупности с другими информационными технологиями, в частности с интернетом вещей, децентрализованными финансами, иными криптографическими активами (например, NFT) и возможность совершения в дальнейшем преступлений с их использованием.

6. В отзыве, подготовленном профессором кафедры управления следственной деятельности (Высшие академические курсы) факультета повышения квалификации ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», доктором юридических наук, профессором Шараповым Р. Д., указано, что соискателю требуется разъяснить:

- положение № 1, выносимое на защиту, относительно уголовно-правового определения понятий «криптовалюта» и «блокчейн»;
- момент окончания преступления с использованием криптовалюты;
- тезис о том, что криптовалюта может быть предметом легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, а также приобретения или сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем;
- положение № 5, выносимое на защиту, относительно способов расчета в криптовалюте.

7. В отзыве, подготовленном доцентом кафедры публичного права ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству», кандидатом юридических наук, доцентом Орловой Ю. Р., указано, что соискателю требуется:

- разъяснить предложение автора относительно методики оценки причиненного потерпевшему ущерба вследствие хищения принадлежащей ему криптовалюты;
- уточнить и решить вопрос относительно конкретизации трат при легализации денежных средств, приобретаемых лицом в результате совершения им преступления.

Во всех вышеуказанных отзывах указывается, что приведенные замечания носят дискуссионный, рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, не умаляют ее достоинств. Данные отзывы содержат единый вывод о том, что диссертация Перова В.А. обладает новизной, актуальностью, теоретической и практической значимостью, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для юридической науки в рамках избранной специальности, соответствует требованиям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

- по результатам изучения процесса становления и развития в России подходов к определению методики квалификации преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, **конкретизировано их**



**содержание** применительно к организации расследования преступлений с использованием криптовалюты, **уточнен научно-понятийный аппарат**, характеризующий отдельные признаки составов преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, **необходимый** для квалификации рассматриваемых преступлений, **предложено** уточненное определение криптовалюты в сфере уголовно-правового регулирования;

- **доказана** необходимость принятия законодательных мер противодействия преступлениям, совершаемым с использованием криптовалюты;

- **предложены** авторский подход к определению стоимостных критериев признаков составов преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, авторская классификация преступлений с использованием криптовалюты, авторское определение места совершения преступления с использованием криптовалюты;

- **разработаны** предложения по совершенствованию законодательных мер противодействия преступлениям, совершаемым с использованием криптовалюты;

- **подготовлены и внедрены** рекомендации по совершенствованию организационных и правовых основ квалификации преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты.

В частности, **предложено** включить в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы, предусматривающие уголовную ответственность за деяния, которые нарушают установленный законодательный запрет на использование криптовалют в качестве средства платежа за реализуемые и приобретаемые юридическими и физическими лицами-резидентами Российской Федерации товары, работы, услуги; **доказана** необходимость включения в Уголовный кодекс Российской Федерации указанных норм.

Применительно к проблематике диссертации эффективно использован комплекс существующих базовых методов исследования: философская теория диалектического познания действительности, анализ, синтез, дедукция, индукция, обобщение, а также частные научные методы познания социально-правовых явлений, как конкретно-исторический и юридико-догматический.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что:

- сформулированные выводы **расширяют пределы научного знания** в исследуемой области. Результаты диссертационной работы и предложенные рекомендации дополняют и развивают науку уголовного права и уголовно-правовые науки в целом, а аргументированные выводы об определении понятийного аппарата, характеризующего отдельные признаки составов преступлений, совершенных с использованием криптовалюты, и ряд других теоретических выводов автора могут быть использованы в учебном процессе;

- **выявлены** требующие своего решения проблемные вопросы организации и правовой регламентации процесса квалификации указанных преступлений;

- **выявлены** особенности процесса квалификации преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, социальной обусловленности уголовно-правовой охраны общественных отношений, связанных с оборотом криптовалют различного вида, правового режима криптовалют различного вида как предмета и средства совершения преступления.

В диссертации **изучен** и **изложен** опыт организации и правового регулирования оборота криптовалют в зарубежных странах уголовно-правовая политика противодействия указанным преступлениям.

**Аргументирована** необходимость совершенствования организации и научно-методического обеспечения целевой профессионально ориентированной подготовки следователей Следственного комитета Российской Федерации занимающихся расследованием преступлений совершаемых с использованием криптовалюты.

Сформулированные автором в результате диссертационного исследования положения могут выступать в качестве основы для дальнейших научных исследований.

**Практическая значимость** диссертационного исследования обусловлена тем, что соискателем **разработаны** предложения которые могут быть использованы: в нормотворческой деятельности, направленной на совершенствование норм уголовного законодательства, межведомственных нормативных правовых актов, в деятельности правоприменительных органов при осуществлении предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях, совершаемых с использованием криптовалюты и **определены** перспективы его дальнейшего развития; **созданы** и **представлены** практические рекомендации, направленные на повышение эффективности предварительного расследования уголовных дел о преступлениях с использованием криптовалюты.

Содержащиеся в диссертационном исследовании выводы и предложения могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности в сфере уголовного права и смежных отраслях права, в учебном процессе высших учебных заведений юридического профиля при изучении дисциплин «Уголовное право» и других смежных с ними дисциплин, включая программы повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики также подтверждается тем, что основные положения диссертационного исследования **внедрены**:

- 1) в учебный процесс Московской академии Следственного комитета Российской Федерации;
- 2) в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

**Достоверность результатов диссертационного исследования** обусловлена широкой научной и эмпирической базой исследования, обеспечена методологией исследования, использованием автором

следственной и судебной практики и данных статистики, результатами социологического опроса, а также согласованностью полученных выводов с юридической практикой, логической непротиворечивостью, связностью, внутренней согласованностью и обоснованностью полученных результатов. Результаты исследования основаны на известных, проверяемых фактах, согласуются с опубликованными в научной литературе данными других исследователей, а полученные результаты не противоречат данным, представленным в независимых источниках по данной тематике. В работе использованы современные методики сбора и обработки исходной информации.

**Личный вклад соискателя заключается** в участии в указанных исследованиях: экспертном интервьюировании сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, имеющих опыт следственной работы, изучении и обобщении судебной практики по материалам архивных 200 уголовных дел рассмотренных судами; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и образовательный процесс образовательной организации высшего образования; разработке положений, направленных на повышение эффективности практической деятельности следователей, а также в опубликовании основных идей, результатов и выводов диссертационного исследования, содержащихся в положениях, выносимых на защиту.

Апробацию результатов следует признать достаточной для присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

В ходе защиты диссертации на все замечания, высказанные ведущей организацией, оппонентами и авторами отзывов на автореферат Перов В.А. ответил и привел собственную аргументацию.

Диссертация охватывает ключевые вопросы связанные с недостатками организации процесса квалификации преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием логически стройного плана исследования, позволившего всесторонне и последовательно раскрыть изучаемую тему, непротиворечивостью выводов исследования, которые имеют существенное значение для развития юридической науки.

Учитывая изложенное, диссертационный совет констатирует, что диссертация Перова Валерия Александровича «Квалификация преступлений, совершаемых с использованием криптовалюты», представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения и практические рекомендации, совокупность которых можно квалифицировать как решение новой научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым абзацем 2 пункта 9, пунктами 10–11, 13–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 года в действующей редакции, а ее

автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

На заседании 21 сентября 2023 года диссертационный совет 77.2.001.01, созданный на базе Московской академии Следственного комитета, принял решение присудить Перову Валерию Александровичу ученую степень кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 (двенадцати) человек, из них – 11 (одиннадцать) докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 (семнадцати) человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: «за» – 12 (двенадцать), «против» – нет (0), воздержались – нет (0), недействительных бюллетеней нет.

Заместитель председателя диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»

доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Голик

21 сентября 2023 года

Ученый секретарь диссертационного совета 77.2.001.01,  
созданного на базе ФГКОУ ВО «Московская академия  
Следственного комитета Российской Федерации»

кандидат юридических наук, доцент

Н.Н. Ильин

21 сентября 2023 года